



СТОЛИЧНА ОБЩИНА
"МЕТРОПОЛИТЕН" ЕАД

Изпълнителен директор - тел. +359 2 987-63-94, факс +359 2 987-22-44, e-mail: metro@metropolitan.bg

София 1000, ул. "Княз Борис I" № 121

Изх. № 3892
София 05.12 2014г.

До

.....
.....
.....

ОТНОСНО: Участие в открита процедура по Закона за обществените поръчки за:
ИЗБОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛИ ЗА:
ПРОЕКТ ЗА РАЗШИРЕНИЕ НА МЕТРОТО В СОФИЯ, ТРЕТА МЕТРОЛИНИЯ -
ДЕПО "БУЛ. БОТЕВГРАДСКО ШОСЕ - БУЛ. "ВЛАДИМИР ВАЗОВ" -
ЦЕНТРАЛНА ГРАДСКА ЧАСТ - ЖК "ОВЧА КУПЕЛ", ПЪРВИ ЕТАП -
ОТ КМ 4+950 ДО КМ 11+966,34 ПО ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ:
ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1: Участък от км 11+966,34 (стартова шахта на тунелно-пробивна машина) до км 8+996,69 (край на МС 11) с 2 бр. метростанции;
ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2: Участък от км 8+996,69 (край на МС 11) до км 6+561,05 (край на МС 8) с 3 бр. метростанции;
ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3: Участък от км 6+561,05 (край на МС 8) до км 4+950 с 2 бр. метростанции и тунелен участък;
ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 4: Тунелен участък, изпълняван с тунелно-пробивна машина (ТПМ) от км 11+966,34 (стартова шахта) до км 5+248,57 (изходна шахта).

На основание чл.29, ал.2 от ЗОП и Раздел VI, т.3.2 от Документацията за участие, даваме разяснения на постъпили въпроси:

• Вх.№ 3892/01.12.2014г.:

Въпрос №1: Има ли изискване на Възложителя гаранционните срокове на някои строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти да са над посочените в Наредба №2 от 31.07.2003г. на МРРБ?

Отговор №1: Не. Изискване на Възложителя е, че гаранционните срокове за строително-монтажните работи не могат да бъдат по-кратки от нормативно регламентирани в Наредба №2 от 31.07.2003г. на МРРБ.

Въпрос №2: Моля потвърдете, че текста в т.4 от Образец 19 е примерен и участниците могат да го допълнят и изменят съгласно текстовете на Наредба №2 от 31.07.2003г. на МРРБ.

Отговор №2: Съгласно писмо на Възложителя изх.№3822/28.11.2014г. и отговор №2 на зададен въпрос с писмо вх.№3831/25.11.2014г., „Гаранционните срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти трябва се попълват отделно в Образец 19, т.4“. Уточняваме, че в края на т.4 от Образец 19, Възложителят е предвидил допълнителни редове, където Участниците, при спазване на текстовете на Наредба №2 от 31.07.2003г. на МРРБ, могат да впишат видове работи, съдържащи се в проекта, както и гаранционните срокове за тях. Тези гаранционни срокове не могат да бъдат по-малки от минималните срокове, посочени в Наредба №2 от 31.07.2003г. на МРРБ.

• Вх.№ 3897/01.12.2014г.:

Въпрос №1: Моля Възложителят да изясни по коя регулация – нова или стара – ще се извършва възстановяването на засегнатите пътни настилки при строителството на метростанциите?

Отговор №1: Възстановяването на засегнатите пътни настилки ще се извършва по действащата в момента на възстановяването улична регулация.

Въпрос №2: Поради изискване в тръжната документация да не се засягат неотчуждени територии, моля да ни бъдат предоставени данни за границите на отчуждените територии, които ще бъдат засегнати при строителството на метростанциите в настоящата обществена поръчка.

Отговор №2: Отчуждителните мероприятия на засегнатите от строителството на метрото имоти са ангажимент на Възложителя. Те се извършват в съответствие с действащия ПУП. Изискването, което Вие цитирате във въпроса си, касае реконструкцията на засягащата се от строителството инженерна инфраструктура, която трябва да се извършва в рамките на действащата към момента на възстановяването улична регулация.

Въпрос №3: Моля Възложителят да уточни с коя от двете разработки трябва да се съобразяват участниците при изготвяне на техническото си предложение по част инженерни мрежи – с тази на "Метропроект Прага" или с тази на "Рикат"?

Отговор №3: В тръжната документация няма приложени идейни проекти за реконструкция на инженерни мрежи, разработени от "Рикат". Съгласно тръжната документация, идейните разработки относно реконструкцията на инженерните мрежи имат само ориентируващ характер. Реконструкцията на инженерните мрежи трябва да се извършва по работни проекти, съгласувани със съответното експлоатационно дружество.

Въпрос №4: При констатирано несъответствие в разработките на идейните проекти от "Метропроект Прага" и от "Рикат" коя разработка ще е меродавна?

Отговор №4: Дружеството "Рикат" ООД е подизпълнител на главния проектант на всички идейни проекти - "Метропроект Прага". При подготовката на техническото си предложение, следва да ползвате представения в тръжната документация актуализиран графичен материал.

Въпрос №5: В Техническата спецификация, Том 5.4, т.8. е записано "Окомплектовка с резервни части по списък на Възложителя". Кога Възложителят ще предаде този списък?

Отговор №5: В Том 5.4 от Техническите спецификации няма точка 8.

Въпрос №6: Том 1А съдържа текст, че ТПМ може да мине преди изпълнението на дънните плочи на станциите, тъй като е предвидено струйно инжектиране за заздравяване на дъното на изкопа. От друга страна в техническата документация има изисквания за изпълнение на дънните плочи в коритообразна форма, с цел осигуряване на преминаването на ТПМ през конструкцията на метростанциите. Моля Възложителят да уточни, какви изисквания е необходимо да бъдат спазени?

Отговор №6: Следва да се спазва изискването за преминаване през станциите по предварително подготвената конструкция на дъното.

Въпрос №7: В том 1А, стр. 10, "III Вестибюл" е написано, че реконструкцията на подлеза е предмет на работния проект. Моля Възложителят да уточни, дали реконструкцията на съществуващият подлез на МС8 е в обхвата на настоящата поръчка.

Отговор №7: Да, реконструкцията на съществуващия подлез е в обхвата на настоящата поръчка.

Въпрос №8: Ако отговорът на горния въпрос е положителен, моля Възложителят да конкретизира какво точно се включва в тази реконструкция?

Отговор №8: Реконструкцията включва осигуряване на покрита площ до подлеза за вход към вестибюла на станцията с място за каси и апарати за таксуване, както и връзка с първа метролиния, без допълнително таксуване на пътниците – виж Идейния проект, чертежи №№ 002, 003 и 004 от папка 3.2 - Части: Архитектура и Конструкции.

Въпрос №9: Необходимо ли е изграждането на МС6 - конструктивно и по отношение на графика - да бъде съобразено с преминаването на ТПМ при положение, че изходната шахта за машината е предвидена южно от метростанцията?

Отговор №9: Конструктивното изграждане на МС6 трябва да е съобразено с основния график за завършване на обекта.

Въпрос №10: В обхвата на Обособена позиция 4, съгласно документацията за участие, попадат изместванията на всички инженерни мрежи, засягащи се от строителството на стартова/изходна шахта, междустанционни съоръжения. Моля Възложителят да уточни, по какъв начин ще се разделят изместванията на мрежите при изходната шахта на ТПМ преди МС6 и на самата МС6.

Отговор №10: Съгласно документацията за участие, реконструкцията на инженерните мрежи се отнасят към съответната обособена позиция. В района на изходната шахта, те са задължение на изпълнителя на Обособена позиция №4.

Въпрос №11: При направена проверка в съдържанието на ценовата оферта в текстовата част и при проследяване на номерирането на важните събития констатирахме несъответствие в номерацията, както следва:

РЦ	ЗА ПОЗИЦИЯ 1 (МС 12 и МС 14)	Стр.
3,31	Грешна номерация на РЦ	12
3,32	Грешна номерация на РЦ	12
3,31	Грешна номерация на РЦ	32
3,32	Грешна номерация на РЦ	32
3,34	Цитиран РЦ 21, какъвто няма в офертата	12
3,34	Цитиран РЦ 21, какъвто няма в офертата	32
4,34	Цитиран РЦ 21, какъвто няма в офертата	16

4,34	Цитиран РЦ 21, какъвто няма в офертата	36
------	--	----

РЦ	ЗА ПОЗИЦИЯ 2 (МС 9, МС 10 и МС 11)	Стр.
3,16	Пропуснат номер на "Бетониране колони, стени и стълбища на перон и вестибюл"	11
3,16	Пропуснат номер на "Бетониране колони, стени и стълбища на перон и вестибюл"	35
3,34	Цитиран РЦ 21, какъвто няма в офертата	12
4,34	Цитиран РЦ 21, какъвто няма в офертата	16
5,34	Цитиран РЦ 21, какъвто няма в офертата	20
3,34	Цитиран РЦ 21, какъвто няма в офертата	36
4,34	Цитиран РЦ 21, какъвто няма в офертата	40
5,34	Цитиран РЦ 21, какъвто няма в офертата	44

РЦ	ЗА ПОЗИЦИЯ 3 (МС 6, МС 8, ТНАМ)	Стр.
	Във footer-а пише обособена позиция 2	от стр. 8
3,13	БЛОК 2 е дублиран, трябва да е БЛОК 3	11
3,44	Цитиран РЦ 21, какъвто няма в офертата	13
3,47	Грешна номерация на РЦ	13
4,4	Излишен номер на РЦ	14
4,26	Пропуснат номер на "Бетониране на конструкция на входовете"	15
4,30	Пропуснат номер на "Вътрешни топлопроводни връзки"	16
4,31	Излишен номер на РЦ	16
4,40	Цитиран РЦ 21, какъвто няма в офертата	17
5,34	Цитиран РЦ 21, какъвто няма в офертата	20
3,13	БЛОК 2 е дублиран, трябва да е БЛОК 3	36
3,44	Цитиран РЦ 21, какъвто няма в офертата	38
3,47	Грешна номерация на РЦ	38
4,4	Излишен номер на РЦ	39
4,26	Пропуснат номер на "Бетониране на конструкция на входовете"	40
4,30	Пропуснат номер на "Вътрешни топлопроводни връзки"	41
4,31	Излишен номер на РЦ	41
4,40	Цитиран РЦ 21, какъвто няма в офертата	42
5,34	Цитиран РЦ 21, какъвто няма в офертата	45

Отговор №11: Уточняваме, по обособени позиции, както следва:

КОНСТАТАЦИИ			ОТГОВОР
РЦ	ЗА ПОЗИЦИЯ 1 (МС 12 И МС 14)	Стр.	
3.31	Грешна номерация на РЦ	12	Да се оферира както е в ценовата оферта
3.32	Грешна номерация на РЦ	12	Да се оферира както е в ценовата оферта
3.31	Грешна номерация на РЦ	32	Да се оферира както е в ценовата оферта
3.32	Грешна номерация на РЦ	32	Да се оферира както е в ценовата оферта
3.34	Цитиран РЦ 21, какъвто няма в офертата	12	Отговорът е даден в Писмо №3822/28.11.2014г.
3.34	Цитиран РЦ 21, какъвто няма в офертата	32	Отговорът е даден в Писмо №3822/28.11.2014г.
4.34	Цитиран РЦ 21, какъвто няма в офертата	16	Отговорът е даден в Писмо №3822/28.11.2014г.
4.34	Цитиран РЦ 21, какъвто няма в офертата	36	Отговорът е даден в Писмо №3822/28.11.2014г.
РЦ	ЗА ПОЗИЦИЯ 2 (МС 9, МС 10 И МС 11)		
3.16	Пропуснат номер на "Бетониране колони, стени и стълбища на перон и вестибюл"	11	Да се добави като номерация на важното събитие - 3.16.1
3.16	Пропуснат номер на "Бетониране колони, стени и стълбища на перон и вестибюл"	35	Да се добави като номерация на важното събитие - 3.16.1
3.34	Цитиран РЦ 21, какъвто няма в офертата	12	Отговорът е даден в Писмо №3822/28.11.2014г.
4.34	Цитиран РЦ 21, какъвто няма в офертата	16	Отговорът е даден в Писмо №3822/28.11.2014г.
5.34	Цитиран РЦ 21, какъвто няма в офертата	20	Отговорът е даден в Писмо №3822/28.11.2014г.
3.34	Цитиран РЦ 21, какъвто няма в офертата	36	Отговорът е даден в Писмо №3822/28.11.2014г.
4.34	Цитиран РЦ 21, какъвто няма в офертата	40	Отговорът е даден в Писмо №3822/28.11.2014г.
5.34	Цитиран РЦ 21, какъвто няма в офертата	44	Отговорът е даден в Писмо №3822/28.11.2014г.
РЦ	ЗА ПОЗИЦИЯ 3 (МС6, МС8 ТНАМ)		
	Във footer-а пише обособена позиция 2	от стр. 8	Обособена позиция "2" да се коригира в Обособена позиция " 3"
3.13	БЛОК 2 е дублиран, трябва да е БЛОК 3	11	"БЛОК 2" да се коригира в "БЛОК 3"
3.44	Цитиран РЦ 21, какъвто няма в офертата	13	Отговорът е даден в Писмо №3822/28.11.2014г.
3,47	Грешна номерация на РЦ	13	Да се оферира както е в ценовата оферта

4.4	Излишен номер на РЦ	14	Да се оферира както е в ценовата оферта
4.26	Пропуснат номер на "Бетониране на конструкция на входовете"	15	Да се добави като номерация на важното събитие - 4.26.1
4.30	Пропуснат номер на "Вътрешни топлопроводни връзки"	16	Да се добави като номерация на важното събитие - 4.30.1
4.31	Излишен номер на РЦ	16	Да се оферира както е в ценовата оферта
4.40	Цитиран РЦ 21, какъвто няма в офертата	17	Отговорът е даден в Писмо №3822/28.11.2014г.
5.34	Цитиран РЦ 21, какъвто няма в офертата	20	Отговорът е даден в Писмо №3822/28.11.2014г.
3.13	БЛОК 2 е дублиран, трябва да е БЛОК 3	36	Текста - БЛОК " 2" да се коригира в БЛОК "3"
3.44	Цитира РЦ 21, какъвто няма в офертата	38	Отговорът е даден в Писмо №3822/28.11.2014г.
3.47	Грешна номерация на РЦ	38	Да се оферира както е в ценовата оферта
4.4	Излишен номер на РЦ	39	Да се оферира както е в ценовата оферта
4.26	Пропуснат номер на "Бетониране на конструкция на входовете"	40	Да се добави като номерация на важното събитие - 4.26.1
4.30	Пропуснат номер на "Вътрешни топлопроводни връзки"	41	Да се добави като номерация на важното събитие - 4.30.1
4.31	Излишен номер на РЦ	41	Да се оферира както е в ценовата оферта
4.40	Цитиран РЦ 21, какъвто няма в офертата	42	Отговорът е даден в Писмо №3822/28.11.2014г.
5.34	Цитиран РЦ 21, какъвто няма в офертата	45	Отговорът е даден в Писмо №3822/28.11.2014г.

• Вх.№ 3921/03.12.2014г.:

Въпрос №1: Във връзка с Ваш отговор № 8/28.11.2014 г. по повод писмо с въпроси с вх. №3855/27.11.2014 г., моля Възложителят още веднъж да потвърди, че дънната плоча на метростанция №12 следва да е набрала проектна якост до края 15-ти месец, за да премине ТПМ през нея през 16-ти месец?

Отговор №1: Да, потвърждаваме.

Въпрос №2: Ще приемете ли, че участникът покрива изискванията по отношение на Ключов експерт № 2 „Зам. мениджър“, ако предложеният експерт е:

- проектант - магистър,
- с мин. 8 години общ професионален опит по специалността,
- мин. 5 години специфичен опит като авторски надзор в строителството на метростанции или тунели на метро, ж. п. или път,
- минимум пет години опит на ръководна длъжност?

Отговор №2: Да, ако има висше техническо строително образование или приравнени към него.

Въпрос №3: На 26.11.2014 г., на страницата на Столична община бе поместена новина, че ще бъде обявена, в началото на 2015 г. обществена поръчка за доставка на 30 автоматични влакчета за трети метродиаметър, вкл. изграждането на стъклени паравани по станциите. В тази връзка Ви моля да потвърдите, че офериранието на стъклени стени с височина 1,5 м отделящи перона, вкл. врати, отпада от обхвата на настоящата обществената поръчка.

Отговор №3: В обхвата на настоящата тръжна процедура, няма включено изграждане на отваряеми стъклени стени по станциите.

• Вх.№ 3922/03.12.2014г.:

Въпрос №1: Относно изискването в Том 1: Указания към участниците, Раздел IV, т.4, буква „б“, 5/ за Ключов експерт 5 – специалист по околна среда – трябва да има:

- минимална образователна степен магистър – висше образование по специалността или с допълнителна специализация по опазване на околната среда, или приравнено към него;
- минимален общ професионален опит – 5 години;
- минимален специфичен опит – 4 години като специалист по програми за администриране на осигуряване опазване на околна среда в проектирането и/или строителството.

Ще приеме ли Възложителят, участникът да предложи специалист с висше образование: машинен инженер, магистър с общ професионален опит над 5 години, с допълнителна специализация по опазване на околната среда доказана със Сертификат за успешно завършен квалификационен курс по „Екология и опазване на околната среда“, издаден от Комплексен център за обучение и квалификация към Минно-геоложки университет „Св.Иван Рилски“ София и Сертификат за Вътрешен одитор на Интегрирана система за управление спрямо изискванията на ISO 14001:2004, издаден от „Интертек Муди“ ЕООД със специфичен опит над 4 години?

Отговор №1: Да.

• Вх.№ 3932/03.12.2014г.:

Въпрос №1: Във връзка с отговор на въпрос №1 във Ваше писмо изх.№1405/15.04.2014г. моля да уточните могат ли две отделни юридически лица – търговски дружества, които са „свързани лица“ по смисъла на §1, (1) т.5 „дружество и лице, което притежава повече от 5 на сто от дяловете и акциите, издадени с право на глас в дружеството“ от Допълнителните разпоредби към Търговския закон да участват самостоятелно и да подадат самостоятелни оферти в цитираната процедура?

Отговор №1: Да, могат – виж чл.55 от ЗОП в сила до 01.07.2014г., преди последното му изменение и допълнение, обнародвано в ДВ, бр.40 от 13 май 2014г.

• Вх.№ 3934/03.12.2014г.:

Въпрос №1: Моля да потвърдите, че ще приемете за ключов експерт № 4 „Мениджър по строителство” специалист, покриващ изискването за специфичен опит, чрез доказан такъв в строителството на подземни стоманобетонени съоръжения – една метростанция и обществени сгради с минимум два подземни етажа, изпълнени общо за пет години?

Отговор №1: Съгласно документацията за участие, Ключов експерт 4 – Мениджър по строителство, трябва да има минимален специфичен опит в строителството на подземни стоманобетонени съоръжения – метростанции или тунели /на метро, ж.п. или път/. Специфичният опит, сумарно, трябва да е с продължителност минимум 5 години. Уточняваме, че при наличие на припокриващи се периоди от време, същите ще се считат като един календарен период, през който е придобит съответния специфичен опит.

ИЗП. ДИРЕКТОР:

Чл. 4 от ЗЗП в в. бр. с. 228 от 30.11
/проф. д-р инж. Ст. Братоев/

